

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

06 декабря 2017 года

Дело № А33-26426/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29 ноября 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 06 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе председательствующего Качур Ю.И., судей: Жирных О.В., Кужлева А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича (ИНН 242201449390, ОГРНИП 317246800070601)

к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278)

о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

-Шалашова Дениса Викторовича,

-общества с ограниченной ответственностью «МКХ-СП»,

-общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия»,

в присутствии:

от истца: Бушмина В.С., представителя по доверенности от 20.09.2017 (паспорт),

от ответчика: Зыль А.В., директора на основании протокола от 14.05.2014, приказа от 14.05.2014, выписки из ЕГРЮЛ (паспорт),

от третьего лица Шалашова Д.В.: Бушмина В.С. представителя по доверенности от 13.03.2015 (паспорт),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сучковой Н.Ю.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия» (далее - ООО ЮК «Арбитражная линия», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (далее - ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», ответчик) о взыскании 16 000 000 руб. по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 151 333 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, с 10.12.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга - проценты в размере ставки рефинансирования 8,25 % годовых с суммы основного долга 16 000 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 30.12.2014 возбуждено производство по делу.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015, от 25.02.2016 к участию в деле третьими лицами привлечены Шалашов Денис Викторович, общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП» (далее - третьи лица).

Решением от 20.07.2016 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 18 783 013 руб. 69 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов по договору займа за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 139 178 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 16 000 000 руб. 00 коп. начиная с 10.12.2014, рассчитанные по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, установленным в федеральном округе по месту нахождения ООО ЮК «Арбитражная линия», опубликованным Банком России, а в случае отсутствия опубликованных ставок – по последней из опубликованных ставок, и имевшим место в соответствующие периоды просрочки по день фактической оплаты долга, и 118 900 руб. 35 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 17 502 руб. 29 коп. судебных издержек, связанных с проведением судебных экспертиз по делу.

Дополнительным решением от 05.08.2016 с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 1 000 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению от 03.02.2015 № 37 за заявление о принятии обеспечительных мер.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 из мотивировочной части решения исключены выводы о пропуске срока исковой давности по доводу ответчика о недействительности договора займа от 28.11.2013. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016 по делу № А33-26426/2014, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2016 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2017 № КГ-3/31 дело передано на новое рассмотрение судье Качур Ю.И.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 11.07.2017 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании 07.08.2017 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика:

- 16 000 000 руб. задолженности по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013;
- 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 07.08.2017;
- 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается с учетом заявленного ходатайства.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2017 судебное разбирательство откладывалось.

Распоряжением председателя первого судебного состава гражданско-правовой коллегии Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2017 № КГ-5/330 сформирован коллегиальный состав суда для рассмотрения настоящего дела, под председательством судьи Качур Ю.И., в составе судей Жирных О.В., Кужлева А.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) с ООО ЮК «Арбитражная линия» на правопреемника - ИП Шулаева В.Г.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2017 Зыль А.В. отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Третьи лица - ООО «МКХ-СП» (16.10.2017 общество ликвидировано на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ), ООО ЮК «Арбитражная линия» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц.

На вопрос суда о том, поддерживает ли ответчик ранее поступившие в материалы дела заявление о фальсификации договора займа от 28.11.2013 и ходатайство о проведении повторной экспертизы, представитель ответчика пояснила, что поддерживает указанные заявление о фальсификации доказательств и ходатайство о проведении повторной экспертизы в целях проверки заявления о фальсификации.

Ответчику разъяснены уголовно-правовые последствия, предусмотренные частью 1 статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации (Заведомо ложный донос о совершении преступления), а также частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета). Подписка приобщена к протоколу судебного заседания.

Истцу разъяснены уголовно-правовые последствия, предусмотренные частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (фальсификация доказательств). Подписка приобщена к протоколу судебного заседания.

Представитель истца отказался исключить договор займа 28.11.2013 из числа доказательств по делу.

Представитель ответчика заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства до рассмотрения Третьим арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «24регион. Отделение строительства и дизайна» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 о процессуальном правопреемстве на стороне истца.

Представитель истца и третьего лица Шалашова Д.В. возражал относительно удовлетворения указанного ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, суд вправе, но не обязан откладывать судебное разбирательство. Об этом же свидетельствует и судебная практика.

Как разъяснено в пункте 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (часть 3 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в суд апелляционной инстанции.

С учетом последствий рассмотрения апелляционных жалоб на указанные определения в случаях подачи апелляционных жалоб на такие определения арбитражным судам надлежит откладывать рассмотрение дела до рассмотрения жалобы на названные определения (часть 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подача ответчиком апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Красноярского края о процессуальном правопреемстве от 09.10.2017 не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, а апелляционная жалоба ответчика на определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, от 24.10.2017 оставлена без движения.

В связи с изложенным, посовещавшись на месте, суд определил в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства отказать.

Суд заслушал объяснения представителя ответчика по поводу заявления о фальсификации доказательств и ходатайства о проведении повторной экспертизы.

Суд заслушал возражения представителя истца и третьего лица Шалашова Д.В. на заявление ответчика о фальсификации доказательств и ходатайство о проведении повторной экспертизы.

При первоначальном рассмотрении настоящего дела в целях проверки заявления ответчика о фальсификации договора займа от 28.11.2013 и принадлежности подписи, выполненной на договоре Комарову В.А. или другому лицу, судом первой инстанции была назначена почерковедческая экспертиза, по результатам которой установлено, что подпись от имени Комарова В.А. на договоре займа от 28.11.2013 выполнена самим Комаровым В.А. (экспертное заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16)).

В обоснование необходимости проведения повторной экспертизы ответчик сослался на заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1. Согласно указанному заключению подпись от имени Комарова В.А. на договоре займа от 28.11.2013 выполнена не Комаровым В.А., а другим лицом. Также в заключение специалиста указано, что заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) является необоснованным и недостоверным.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Вопрос о необходимости проведения повторной экспертизы согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу.

Удовлетворение ходатайства о проведении повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора. Повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, заявленное ответчиком, содержит указание на его несогласие с выводами эксперта, однако такие доводы сами по себе не являются достаточными основаниями для назначения повторной судебной экспертизы по правилам части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие ответчика с выводами эксперта не свидетельствует о противоречивости экспертного заключения.

Заключение эксперта является достаточно ясным и полным, не вызывает сомнений в обоснованности, не содержит неясностей, противоречий. Эксперт, проводивший исследование по определению суда, обладает специальными познаниями, оснований подвергать сомнению обоснованность заключения эксперта не имеется, в выводах эксперта отсутствуют противоречия.

Основания сомневаться в беспристрастности эксперта у суда не имеется, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, представленное в материалы дела ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы экспертное заключение от 09.06.2016 № 583/01-3(16) отвечает требованиям статей 67, 68, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований в проведении повторной экспертизы у суда не имеется.

Представленное ответчиком заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 №16-7-11-1 по своей правовой природе не является экспертным заключением и отнесено судом к иным доказательствам по делу, представленным со стороны ответчика.

Доказательств того, что заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) не соответствует требованиям действующего законодательства (заключение о несоответствии экспертного заключения требованиям законодательства и т.д.), является необоснованным, содержит противоречивые выводы эксперта, ответчиком не представлено.

Основания не доверять ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы у суда отсутствуют.

Несогласие стороны по делу с выводами экспертного заключения не влечет необходимость назначения повторной экспертизы.

Кроме того, из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.05.2015 следует, что в ходе проверки по заявлению ООО ЮК «Арбитражная линия» по факту мошеннических действий руководителя ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Комарова В.А. и Зыль А.В. с целью установления подлинности подписи Комарова В.А. в договоре займа 28.11.2013 также проводилась почерковедческая экспертиза (справка об исследовании от 27.04.2015 № 650). При этом эксперт пришел к выводу, что подпись от имени Комарова В.А. в строке «Директор ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна»» в договоре займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 вероятно выполнена Комаровым Вадимом Александровичем, ответить в категорической форме не представилось возможным, из-за

простоты строения подписи и вариационности подписного почерка проверяемого лица (том 5, лист дела 70).

Повторно дав оценку представленному в дело заключению специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1, судебной экспертизе от 09.06.2016 № 583/01-З(16), а также иным материалам дела, суд пришел к выводу, что судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в заключении экспертами отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, выводы экспертов не содержат противоречий и не вызывают сомнений в их обоснованности, так как не противоречат другим представленным в материалы дела доказательствам (в том числе, объяснениями Шалашова Д.В., Сидоренко О.В. (том 7, лист дела 99)). Таким образом, основания для проведения повторной экспертизы отсутствуют.

Указанный вывод суда первой инстанции поддержали вышестоящие суды, в том числе суд кассационной инстанции в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017, поэтому оснований для иной оценки данных доказательств у суда при новом рассмотрении настоящего дела не имеется.

Учитывая изложенное, судом отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении повторной экспертизы и об отказе в удовлетворении заявления ответчика о фальсификации доказательства – договора займа от 28.11.2013. Принадлежность подписи Шалашову Д.В. в указанном письме не оспаривается, однако, содержание письма не свидетельствует о волеизъявлении Шалашова Д.В., так как документ изготовлен предположительно ответчиком. Факт нанесения печатного текста на лист бумаги, на котором ранее проставлена подпись Шалашова Д.В., подтверждается экспертным заключением.

Истец искивые требования поддержал.

Ответчик искивые требования не признал.

Представитель истца и третьего лица Шалашова Д.В. пояснил, что не поддерживает ранее поступившее в материалы дела заявление о фальсификации письма от 02.12.2013, однако считает указанное письмо недопустимым доказательством по делу ввиду имеющихся в деле иных доказательств.

В соответствии с определением Арбитражного суда Красноярского края об истребовании доказательств от ИФНС по Центральному району г. Красноярска поступили сведения об открытых (закрытых) счетах ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна». Указанные сведения приобщены к материалам дела.

В соответствии с определением Арбитражного суда Красноярского края об истребовании доказательств от ИФНС России № 30 по г. Москве поступили сведения о закрытых банковских счетах ООО «МКХ-СП», согласно которым сведения об открытых счетах отсутствуют. Указанные сведения приобщены к материалам дела.

От ИФНС России № 2 по г. Москве поступил ответ на определение Арбитражного суда Красноярского края об истребовании - сведения об открытых (закрытых) счетах ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна». Указанные сведения приобщены к материалам дела.

В соответствии с определением суда об истребовании доказательств от АО «Газпромбанк» поступила выписка о движении денежных средств по расчетному счету ООО «МКХ-СП», которая приобщена к материалам дела.

Как следует из имеющихся в материалах дела отзывов на исковое заявление, ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по следующим основаниям:

- договор займа от 28.11.2013 сфальсифицирован, директор ответчика Комаров В.А. указанный договор не подписывал, оригинал договора у ответчика отсутствует;
- договор займа от 28.11.2013 является договором ипотеки, который в установленном порядке не зарегистрирован, в связи с чем является недействительным;

- с 28.11.2013 ни Шалашов Д.В., ни истец не обращались к ответчику с предложением зарегистрировать договор займа с предоставлением под залог прав требования по договору долевого участия;

- не представлено доказательств оплаты как по договору цессии от 09.12.2014, так и по соглашению от 12.09.2017, что свидетельствует об их недействительности ввиду безденежности;

- по договору уступки от 09.12.2014, соглашению от 12.09.2017 Шалашовым Д.В., а впоследствии ООО ЮК «Арбитражная линия» переданы несуществующие права требования;

- поступление денежных средств от Шалашова Д.В. связано с ошибочным перечислением, в подтверждение чего в материалы дела ответчиком представлено письмо от 02.12.2013, подписанное Шалашовым Д.В., в котором указано, что 16 000 000 руб. 29.11.2013 были ошибочно перечислены ответчику, в связи с чем, последнему указано перевести денежные средства на счет ООО «МКХ-СП»;

- из объяснений Шалашова Д.В., его представителя Бушмина В.С. и представителя ООО ЮК «Арбитражная линия» следует, что у Шалашова Д.В. существовала практика подписания пустых листов бумаги, уезжая на длительное время в командировку. Следовательно, риски, связанные с неосмотрительным и неразумным поведением Шалашова Д.В., не должны ложиться на его контрагентов. Ввиду того, что письмо от 02.12.2013 было получено от самого Шалашова Д.В., что подтверждается свидетельскими показаниями Русановой Т.В., данными в ходе судебных заседаний от 29.03.2016 и от 23.08.2017, оснований сомневаться в подлинности волеизъявления Шалашова Д.В., выраженного в этом письме, у ответчика не имелось;

- поведение истца и третьих лиц является недобросовестным (злоупотреблением правом);

- нормами гражданского законодательства не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности;

- ответчик также просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

10.10.2011 между Зыль А.В. (продавец) и Комаровым В.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в размере 100% в уставном капитале ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна». Договор удостоверен Куркиной Л.О., временно исполняющим обязанности нотариуса Красноярского нотариального округа Янголовой В.П. 10.10.2011 и зарегистрирован в реестре под № 15-3037.

21.06.2013 между ООО «Монтаж-Строй» (застройщик) и ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 21.06.2013 № Ш1-2, согласно пункту 1.1 которого застройщик обязуется в предусмотренный договором срок построить многоэтажный дом № 1, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Шевченко, д. 1, на земельном участке с кадастровым номером 24:50:0500333:926 из земель населенных пунктов по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Шевченко, д. 1, и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику долевого строительства в собственность следующие объекты долевого строительства (квартиры): №№ 32, 35, 43, 41, 49, 67, 76, 81, 95, 107, 111, 115, 128, 139, 153, 156, 163, 169, 178, 188, 199, 211, 225, 233, 237, 247, 258, 285.

Цена договора составляет 40 751 430 руб. является фиксированной и изменению не подлежит (пункт 3.1. договора).

В качестве доказательства оплаты ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» по договору от 21.06.2013 № Ш1-2 в материалы дела представлены справки ООО «Монтаж-Строй» от 21.08.2013 №№ 1/32, 1/35, 1/43, 1/41, 1/49, 1/67, 1/76, 1/81, 1/95, 1/107, 1/111, 1/115,

1/128, 1/139, 1/153, 1/156, 1/163, 1/169, 1/178, 1/188, 1/199, 1/211, 1/225, 1/233, 1/237, 1/247, 1/258, 1/285.

21.11.2013 между Комаровым В.А. (продавец) и Зыль А.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в размере 50% в уставном капитале ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна». Договор удостоверен Куркиной Л.О., временно исполняющим обязанности нотариуса Красноярского нотариального округа Янголовой В.П. 21.11.2013 и зарегистрирован в реестре под № 14-2937. Соответствующие изменения были внесены в ЕГРЮЛ 29.11.2013.

28.11.2013 между Шалашовым Д.В. (займодавец-залогодержатель), действующим как физическое лицо, и ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (заемщик-залогодатель) заключён договор займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве, согласно пункту 1 которого в целях финансовой стабилизации заемщика-залогодателя займодавец-залогодержатель предоставляет заемщику-залогодателю сумму займа в размере 16 000 000 руб.

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 28.01.2014. Займодавец-залогодержатель перечисляет денежные средства на счет заемщика-залогодателя. Датой предоставления займа является дата списания денежных средств банком займодавца-залогодержателя с его счета (пункт 2 договора).

Заемщик-залогодатель возвращает займодавцу-залогодержателю сумму займа не позднее 28.01.2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика-залогодержателя (пункт 3 договора).

Сумма займа предоставляется заемщику-залогодателю на условиях 10% годовых. Начисление процентов начинается со дня списания денежных средств с расчетного счета займодавца-залогодержателя (пункт 4 договора).

В обеспечение надлежащего исполнения заемщиком-залогодателем своих обязательств перед займодавцем-залогодержателем по возврату займа, заемщик-залогодатель передает в залог займодавцу-залогодержателю принадлежащее ему право требования, вытекающее из договора № Ш1-2 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 21.01.2013. Передача права требования в собственность следующего недвижимого имущества, являющегося объектом долевого строительства, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Шевченко, 1, квартиры №№ 32, 41, 128, 153, 156, 169, 188, 225, 233, 247, 258, 285, согласно договору № Ш1-2 участия в долевом строительстве жилого дома от 21.06.2013, заключенного между ответчиком и ООО «Монтаж-Строй». Стороны согласились, что перечисленное заложенное право требования оценено в размере 16 000 000 руб. (пункт 5 договора).

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком-залогодателем своих обязательств по возврату займа займодавец-залогодержатель удовлетворяет свои требования в полном объеме, определяемом к моменту фактического удовлетворения, за счет заложенного имущества путем его реализации в установленном порядке (пункт 10 договора).

Если заемщик-залогодатель в установленный срок не исполнит свои обязательства по возврату суммы займа, составляется дополнительное соглашение к договору на условиях займодавца-залогодержателя (пункт 12 договора).

В силу пункта 16 настоящий договор подлежит государственной регистрации, составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один из которых находится у заемщика-залогодателя, второй у займодавца-залогодержателя, третий экземпляр для органа осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Претензионный порядок урегулирования споров, вытекающих из договора, является обязательным (пункт 18 договора).

Срок рассмотрения претензии составляет 5 рабочих дней (пункт 19 договора).

Указанный договор от имени ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» подписан директором Комаровым А.В.

По платежному поручению от 29.11.2013 № 978785 займодавец-залогодержатель перечислил ответчику 16 000 000 руб., назначение платежа «оплата по договору займа с предоставлением под залог от 28.11.2013 сумма 16 000 000 руб.».

Ответчиком в материалы дела представлено письмо от 02.12.2013, подписанное Шалашовым Д.В., в котором указано, что 16 000 000 руб. 29.11.2013 были ошибочно перечислены ответчику, в связи с чем последнему предложено перевести денежные средства на счет ООО «МКХ-СП» (ИНН 7730695284, КПП 773001001), расчетный счет № 40702810292000007155. Назначение платежа: по договору займа от 28.11.2013 № 11.

Ответчик указывает, что во исполнение письма платежным поручением от 02.12.2013 № 16 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 14 400 000 руб., назначение платежа «по договору займа № 11 от 28.11.2013», платежным поручением от 18.02.2014 № 7 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 1 290 000 руб., назначение платежа «по договору займа № 11 от 28.11.2013», платежным поручением от 28.02.2014 № 13 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 310 000 руб., назначение платежа «по договору займа № 11 от 28.11.2013».

27.03.2014 займодавец-залогодержатель направил (опись вложения в ценное письмо от 27.03.2014) в адрес ответчика претензию от 24.03.2014, в которой предложил последнему в течение 5 рабочих дней возратить сумму займа по договору от 28.11.2013 в размере 16 000 000 руб., выплатить проценты за пользование займом в размере 263 013 руб. 70 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 205 333 руб. 33 коп., проценты за пользование займом в размере 245 479 руб. 45 коп.

В материалы дела представлен договор уступки имущественного права от 23.04.2014, заключенный между ответчиком (участник долевого строительства) и ООО «Терра» (приобретатель прав). Согласно пункту 1.2 указанного договора приобретатель принимает права и обязанности в отношении квартир №№ 35, 41, 49, 95, 115, 139, 163, 169, 188, 211, 225, 233, 237, 247, 258, 285, в многоквартирном жилом доме № 1 по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Шевченко, 1, принадлежащие участнику долевого строительства на основании договора № Ш1-2 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 21.06.2013.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 21 ноября 2014 года № 01/311/2014-342 имущество, являющееся залоговым, в соответствии с договором займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28 ноября 2013 года было отчуждено ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна».

Из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество от 21.11.2014 следует, что новыми правообладателями (участниками долевого строительства) в отношении части спорных квартир (№№ 169, 188, 247, 233, 258, 285) стало общество с ограниченной ответственностью «Терра» (далее – ООО «Терра», участники которого Зыль А.В. (50% долей) и Комаров А.В. (50% долей)), в отношении квартиры № 41 – Русанова Татьяна Васильевна (главный бухгалтер и свидетель со стороны ответчика) (том 2, листы дела 63-66).

09.12.2014 между Шалашовым Д.В. (цедент) и истцом (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии) от 09.12.2014 № 001/Д по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013, согласно пункту 1.1 которого цедент передает, а цессионарий принимает в полном объеме права требования основного долга, процентов, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму займа, принадлежащие цеденту и втекающие из договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013.

Права требования согласно пункту 1.2 договора переходят от цедента к цессионарию в следующем объеме:

- право требования уплаты основного долга в сумме 16 000 000 по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013;

- право получения годовых процентов в сумме 1 643 835 руб. 61 коп. за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, предусмотренных пунктом 4 договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013;

- право получения годовых процентов за период с 10.12.2014 по момент фактической выплаты суммы основного долга 16 000 000 руб., предусмотренных пунктом 4 договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013;

- право требования суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014 с суммы основного долга 16 000 000 руб. в размере 1 151 333 руб. 33 коп.;

- право получения суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.12.2014 по день фактической выплаты суммы основного долга 16 000 000 руб., начисленных на основании статей 811 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

За уступаемые права (требования) цессионарий выплачивает cedentu денежные средства в размере 18 795 168 руб. 94 коп. в срок до 31.12.2015 (пункт 1.5. договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (пункт 6.1. договора).

По акту приема передачи от 09.12.2014 истцу переданы документы к договору цессии от 09.12.2014 № 001/Д.

13.12.2014 в адрес ответчика направлено (опись вложения в ценное письмо от 13.12.2014) уведомление о заключении договора цессии от 09.12.2014 № 001/Д.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.03.2016 в целях проверки заявления истца о фальсификации письма от 02.12.2013 по делу назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы.

10.11.2015 в материалы дела поступило заключение эксперта от 20.10.2015 № 1964/2-3, согласно которому подпись от имени Шалашова Д.В., расположенная в письме на имя директора ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Комарова В.А. от 02.12.2013 в строке «_____ Д.В. Шалашов», исполнена Шалашовым Денисом Викторовичем.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2015 по делу назначена техническая судебная экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы.

В материалы дела представлено заключение эксперта от 22.12.2015 № 3137/2-3, согласно которому в письме от 02.12.2013 на имя директора ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Комарова В.А. первоначально на листе бумаги была исполнена подпись от имени Шалашова Д.В., а затем электрофотографическим способом / на лазерном принтере или многофункциональном аппарате электрофотографического типа/ был отпечатан текст письма.

В судебном заседании 29.03.2016 в качестве свидетелей были допрошены Русанова Татьяна Васильевна и Сидоренко Ольга Валерьевна.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.03.2016 назначена почерковедческая экспертиза подписи Комарова В.А. на договоре займа от 28.11.2013, проведение которой поручено экспертам ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы.

10.06.2016 от ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы в материалы дела поступило экспертное заключение № 583/01-3(16).

Согласно заключению эксперта от 09.06.2016 № 583/01-3(16), подготовленному экспертом ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы, подпись от имени Комарова В.А., расположенная на 5-ом листе договор займа с предоставлением под залог

прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 в строке «Директор ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» _____ В.А. Комаров», выполнена самим Комаровым Вадимом Александровичем.

В материалы дела представлена копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.05.2015 на основании заявления директора ООО «Арбитражная линия» по факту мошеннических действий руководителей ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» - Комарова В.А. и Зыль А.В., в результате совершения которых указанные лица завладели суммой 16 000 000 руб. В указанном постановлении, в том числе, указано, что подпись Комарова В.А. в договоре займа от 28.11.2013 вероятно выполнена Комаровым В.А., ответить в категоричной форме на представилось возможным из-за простоты подписи.

Ответчик представил в материалы дела заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1. Согласно указанному заключению подпись от имени Комарова В.А. на договоре займа от 28.11.2013 выполнена не Комаровым В.А., а другим лицом. Также в заключении специалиста указано, что заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) является необоснованным и недостоверным.

При новом рассмотрении дела ответчиком представлен электронный вариант журнала учета входящей корреспонденции, согласно которому 02.12.2013 вх.№ 43 в адрес ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» поступило письмо от Шалашова Д.В. с реквизитами ООО «МКХ-СП» для перевода ошибочно зачисленных на счет средств.

В ответ на определения Арбитражного суда Красноярского края об истребовании доказательств от ИФНС по Центральному району г. Красноярска, ИФНС России № 30 по г. Москве, ИФНС России № 2 по г. Москве, а также из банков поступили сведения об открытых (закрытых) счетах ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», ООО «МКХ-СП», Шалашова Д.В., а также выписки с их счетов за исследуемый судом период.

12.09.2017 между Шалашовым Д.В. (сторона-1), ООО ЮК «Арбитражная линия» (сторона-2) и ИП Шулаевым В.Г. (сторона-3) заключено соглашение о передаче прав и обязанностей по договору уступки прав (цессии) от 09.12.2014 № 001/Д (далее – соглашение от 12.09.2017), по условиям пункта 1 которого между стороной-1 и стороной-2 заключен договор уступки прав (цессии) № 001/Д от 09 декабря 2014 года по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28 ноября 2013 года, далее именуемый договор. В соответствии с пунктом 1.1 договора, цедент (сторона-1) передает, а цессионарий (сторона-2) принимает в полном объеме права требования суммы основного долга, процентов, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму займа, принадлежащие цеденту (стороне-1) и вытекающие из договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28 ноября 2013 года, заключенного между цедентом (сторона-1) и ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», в дальнейшем именуемый «должник».

Как следует из пункта 2 соглашения от 12.09.2017, сторона-2 передает, а сторона-3 принимает в полном объеме права и обязанности цессионария (стороны-2) по договору.

На основании пункта 3 соглашения от 12.09.2017 все права и обязанности по договору переходят к стороне-3 с момента подписания соглашения сторонами.

Сторона-3 не оплачивает стороне-2 денежные средства за передачу прав и обязанностей, поскольку сторона-3 принимает на себя обязательства по оплате денежных средств цеденту (стороне-1), в соответствии с пунктом 1.5 договора. С момента заключения настоящего соглашения сторона-1 и сторона-2 пришли к взаимному соглашению, о том, что у них отсутствуют финансовые претензии и обязательства по отношению друг к другу (пункт 4 соглашения от 12.09.2017).

Согласно пункту 5 соглашения сторона-1 дает свое согласие на передачу стороной-2 своих прав и обязанностей по вышеуказанному договору стороне-3.

В силу пункта 8 соглашения сторона-3 обязуется уведомить должника о состоявшейся уступке прав по соглашению.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) с ООО ЮК «Арбитражная линия» на правопреемника - ИП Шулаева В.Г.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2017 Зыль А.В. отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, истец, ссылаясь на то, что ответчиком обязательства по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 не исполнены, обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика 16 000 000 руб. суммы займа, 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017 (с учетом уточнений от 07.08.2017).

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Отношения между истцом и ответчиком возникли из договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013.

Согласно пункту 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации с силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

На основании пункта 3 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Из содержания договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 следует, что в нем содержатся условия двух договоров займа и залога (ипотеки).

В силу части 9 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к

отношениям, вытекающим из залога, возникающего на основании настоящего Федерального закона, применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» договор об ипотеке заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, и подлежит государственной регистрации.

При этом несоблюдение правил о государственной регистрации договора об ипотеке влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным.

Рассматриваемый в настоящем деле договор является смешанным, состоящим из двух самостоятельных договоров. При этом основным договором является договор займа, исполнение которого обеспечено залогом прав требования, вытекающих из договора участия в долевом строительстве от 28.11.2013.

Доказательства государственной регистрации договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 в материалы дела не представлены. Из пояснений лиц, участвующих в деле следует, что договор государственную регистрацию в установленном законом порядке не прошел.

Вместе с тем, основания для того, чтобы считать недействительным договор займа, в пункт 5 которого включено условие об обеспечении надлежащего исполнения заемщиком-залогодателем своих обязательств перед займодавцем-залогодержателем предоставленными под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013, отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство. Следовательно, ничтожность акцессорного обязательства не влечет недействительность основного обязательства.

Статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Поскольку договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, отсутствие государственной регистрации залога не влечет недействительность договора займа. Факт перечисления ответчику 16 000 000 руб. подтверждается платежным поручением от 29.11.2013 № 978785 с назначением платежа «оплата по договору займа с предоставлением под залог от 28.11.2013 сумма 16 000 000 руб.», выпиской с расчетного счета третьего лица и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Согласно заключению эксперта от 09.06.2016 № 583/01-3(16), подготовленному экспертом ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы, подпись от имени Комарова В.А., расположенная на 5-ом листе договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 в строке «Директор ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» _____ В.А. Комаров» выполнена самим Комаровым Вадимом Александровичем.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что Комаров В.А. на дату подписания договора займа от 28.11.2013 являлся директором ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна». Лицами, участвующими в деле, указанно обстоятельство не оспорено.

Факт заключения и подписания указанного договора Комаровым В.А. подтверждается свидетельскими показаниями Сидоренко О.В., данными в ходе судебного заседания 29.03.2016, согласно которым договор займа от 28.11.2013 подписывался в кабинете

Шалашова Д.В. лично Комаровым В.А. и Шалашовым Д.В. в присутствии Сидоренко О.В. (юрист Шалашова Д.В.), а также пояснениями Шалашова Д.В., данными в ходе судебного заседания 23.08.2017.

Кроме того, из объяснений Русановой Т.В., данных 23.04.2015 в ходе проведения отделом УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю доследственной проверки по заявлению, зарегистрированному в КУСП 07.04.2015 № 3144, следует: «...об обстоятельствах заключения Комаровым В.А. договора займа от 28.11.2013 залогом права требования квартир строящегося дома по ул. Шевченко, д. 1 пояснить ничего не могу, так как Комаров В.А. в это меня никогда не посвящал, однако на уровне обсуждения этого договора я высказала свое несогласие, так как мне была не понятна цель займа такой суммы. Комаров В.А. на мои возражения не реагировал, говорил, что будет решать все сам. В конце ноября 2013 от Шалашова Д.В. на расчетный счет ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» поступило 16 000 000 руб. Основанием платежа являлся указанный договор займа от 28.11.2013» (том 7, лист дела 102).

При этом истец представил в материалы дела электронную переписку Сидоренко О.В. с Русановой Т.В., из которой следует, что до подписания договора займа от 28.11.2013 между сторонами велись переговоры и согласование его условий, в том числе в отношении объектов залога (их идентификации, согласования стоимости уступаемых прав требования и представления доказательств по их оплате ООО «Монтаж-Строй» (застройщику)).

Ответчик представил в материалы дела заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1. Согласно указанному заключению подпись от имени Комарова В.А. на договоре займа от 28.11.2013 выполнена не Комаровым В.А., а другим лицом. Также в заключении специалиста указано, что заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) является необоснованным и недостоверным.

Заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1 по своей правовой природе не является экспертным заключением и отнесено судом к иным доказательствам по делу.

При этом доказательств того, что заключение ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) не соответствует требованиям действующего законодательства (заключение о несоответствии экспертного заключения требованиям законодательства и т.д.), является необоснованным, содержит противоречивые выводы эксперта, ответчиком не представлено, а заключение специалиста Попова А.Н. от 11.07.2016 № 16-7-11-1 об этом не свидетельствует.

Из самого заключения ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 09.06.2016 № 583/01-3(16) не следует, что оно является необоснованным и/или содержит противоречивые выводы эксперта.

Основания не доверять ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы у суда отсутствуют.

Подпись Шалашова Д.В. на указанном договоре, лицами, участвующими в деле, не оспаривается. Сам Шалашов Д.В. при рассмотрении дела подтвердил, что подпись в договоре займа от 28.11.2013 принадлежит ему.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 20.03.2017 по делу № 2-5/2017, оставленным в силе апелляционным определением Красноярского краевого суда от 14.08.2017, в удовлетворении исковых требований ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» к Шалашову Д.В. о признании договора займа от 28.11.2013 недействительным отказано.

При этом судом отклоняется довод ответчика, что с момента заключения договора займа от 28.11.2013 истец не обращался к нему с требованием о регистрации договора ипотеки, поскольку из свидетельских показаний Сидоренко О.В., данных в ходе судебного заседания 29.03.2016, следует, что попытки произвести государственную регистрацию спорного договора предпринимались, однако ввиду отсутствия необходимого пакета документов,

который должен был передать ответчик, государственная регистрация договора так и не была произведена.

В подтверждение указанного обстоятельства в материалы дела представлена электронная переписка сторон (том 7, листы дела 104-133).

Кроме того, 23.04.2015 в ходе проведения отделом УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю доследственной проверки по заявлению, зарегистрированному в КУСП 07.04.2015 № 3144, Русановой Т.В. дала следующие объяснения: «по поводу регистрации залогового имущества (права требования в регистрационной палате на 12 квартир) могу пояснить следующее: после перечисления на расчетный счет ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» денежных средств от Шалашова Д.В., квартиры так и не были зарегистрированы в регистрационной палате, так как Комаров В.А. думал, что он быстро получит денежные средства от ООО «МКХ-СП» с соответствующими процентами и вернет долг Шалашову Д.В. Однако денежные средства так и не поступили. Причина не возврата денежных средств мне не известна».

Таким образом, последующие показания свидетеля Русановой Т.В., данные в ходе судебных заседаний 29.03.2016 и 23.08.2017, не опровергают ранее изложенные в объяснениях от 23.04.2015 обстоятельства заключения и исполнения сторонами договора займа от 28.11.2013, от каких-либо пояснений на их счет Русанова Т.В. отказалась, так как этого не помнит.

На основании изложенного, оценив все имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что договор займа, условия которого содержатся в тексте договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013, содержит все существенные условия, подписан уполномоченными представителями сторон, в связи с чем, является заключенным и действительным.

Довод ответчика о том, что третий экземпляр договора займа от 28.11.2013 у него отсутствует, не влияет на юридическую квалификацию отношений сторон ввиду наличия в материалах дела оригинала подписанного сторонами сделки договора займа от 28.11.2013.

Ответчиком в материалы дела представлено письмо от 02.12.2013, подписанное Шалашовым Д.В., в котором указано: «29.11.2013 мною ошибочно перечислены на ваш расчетный счет денежные средства в размере 16 000 000 руб. Прошу Вас перечислить выше указанную сумму по следующим реквизитам: Получатель: общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП», ИНН 7730695284, КПП 773001001, банк получателя: р/счет 40702810292000007155 в «Газпромбанк» (ОАО) г. Москва, БИК банка 044525823, корр./счет 30101810200000000823, назначение платежа: по договору займа № 11 от 28.11.2013 года».

По платежному поручению от 02.12.2013 № 16 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 14 400 000 руб., назначение платежа «по договору займа от 28.11.2013 № 11». По платежному поручению от 18.02.2014 № 7 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 1 290 000 руб., назначение платежа «по договору займа от 28.11.2013 № 11». По платежному поручению от 28.02.2014 № 13 ответчик перечислил ООО «МКХ-СП» 310 000 руб., назначение платежа «по договору займа от 28.11.2013 № 11».

Таким образом, настаивая на отсутствии заключенного и подписанного между сторонами договора займа от 28.11.2013, ссылаясь на письмо от 02.12.2013, ответчик полагает, что поступление денежных средств от Шалашова Д.В. связано с ошибочным перечислением спорной денежной суммы. Возврат денежных средств, по мнению ответчика, произведен им надлежащим образом по письму от 02.12.2013 путем перевода денежных средств на счет третьего лица - ООО «МКХ-СП».

Ввиду того, что письмо от 02.12.2013 было получено от самого Шалашова Д.В., что, по мнению ответчика, подтверждается свидетельскими показаниями Русановой Т.В., данными в ходе судебных заседаний от 29.03.2016 и от 23.08.2017, оснований сомневаться в подлинности волеизъявления Шалашова Д.В., выраженного в этом письме, у ответчика не имелось.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.03.2016 по делу назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы.

10.11.2015 в материалы дела поступило заключение эксперта от 20.10.2015 № 1964/2-3, согласно которому подпись от имени Шалашова Д.В., расположенная в письме на имя директора ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Комарова В.А. от 02.12.2013 в строке «_____ Д.В. Шалашов» исполнена Шалашовым Денисом Викторовичем.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2015 по делу назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы.

28.12.2015 в материалы дела поступило заключение эксперта от 22.12.2015 № 3137/2-3, согласно которому в письме от 02.12.2013 на имя директора ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Комарова В.А. первоначально на листе бумаги была исполнена подпись от имени Шалашова Д.В., а затем электрофотографическим способом / на лазерном принтере или многофункциональном аппарате электрофотографического типа/ был отпечатан текст письма.

Указанные заключения эксперта лицами, участвующими в деле, документально не оспорены. Основания не доверять указанным экспертам у суда отсутствуют.

Подобный способ составления писем не соответствует обычному порядку изготовления документа - нанесение текста, а затем его подписание.

Шалашов Д.В. отрицает подписание письма от 02.12.2013, не может объяснить появление его подписи на представленном ответчиком документе.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 21.06.2017 указал, что в данном случае суды обоснованно исходили из того, что письменный документ может быть признан выражающим волеизъявление лица, его подписавшего, в том случае, когда этим лицом был подписан непосредственно данный документ, содержащий на момент его подписания соответствующий текст. В случае нанесения текста документа на лист бумаги с уже имеющейся на нем подписью такой документ не может быть признан выражающим волеизъявление лица - владельца подписи.

Между тем последнее суждение справедливо лишь в случае, когда текст документа нанесен на лист бумаги с имеющейся на нем подписью иными лицами, нежели сам владелец подписи, и без ведома последнего.

При новом рассмотрении дела, суд пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства, свидетельствующие о том, что письмо от 02.12.2013 изготовлено Шалашовым Д.В., либо с его ведома, а впоследствии передано ответчику. Указанный вывод сделан судом на основании следующего.

Договор займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013 был заключен между его сторонами и недействительным не является.

Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Красноярского края 30.12.2014. Из претензии истца от 24.03.2014, искового заявления, пояснений Шалашова Д.В. ни факт изготовления и направления в адрес ответчика письма от 02.12.2013, ни факт ошибочного перечисления 16 000 000 руб. не следует.

Ответчиком письмо от 02.12.2013 представлено в материалы дела только в мае 2015 года.

При этом письмо от 02.12.2013 имеет следующее содержание: «29.11.2013 мною ошибочно перечислены на ваш расчетный счет денежные средства в размере 16 000 000 руб. Прошу Вас перечислить выше указанную сумму по следующим реквизитам: Получатель: общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП», ИНН 7730695284, КПП 773001001, банк получателя: р/счет 40702810292000007155 в «Газпромбанк» (ОАО) г. Москва, БИК

банка 044525823, корр./счет 30101810200000000823, назначение платежа: по договору займа № 11 от 28.11.2013 года».

На ошибочности перечисления Шалашовым Д.В. денежных средств в сумме 16 000 000 руб. в пользу ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» настаивает именно ответчик. При этом в подтверждение указанного довода ответчик представляет новые доказательства - сформированный за подписью главного бухгалтера Русановой Т.В. журнал проводок за 2 полугодие 2013 года, в котором основанием платежа в отношении перечисленных 29.11.2013 16 000 000 руб. указано: «Невыясненные платежи, прочие поступления от Шалашов Денис Викторович».

Вместе с тем указанный документ по своему содержанию противоречит представленной Банком ВТБ 24 (ПАО) в ответ на запрос суда выписке с расчетного счета ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, согласно которой спорная денежная сумма в размере 16 000 000 руб. 29.11.2013 перечислялась в адрес ответчика с иным назначением платежа: «оплата по договору займа с предоставлением под залог от 28.11.2013».

Впоследствии, получив письмо от 02.12.2013 ответчик, возврат неосновательного обогащения производит тремя разными платежами - от 02.12.2013, от 18.02.2014, от 03.03.2014, с назначением платежа «по договору займа от 28.11.2013 № 11», имея всю необходимую сумму для возврата неосновательного обогащения одним платежом.

При этом в платежных поручениях, которыми ответчик перечислял денежные средства в пользу ООО «МКХ-СП», не указано, что перечисление производится по распоряжению Шалашова Д.В. или во исполнение письма Шалашова Д.В. от 02.12.2013.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подобное поведение ответчика не соответствует поведению добросовестного участника гражданского оборота, а письмо от 02.12.2013 не свидетельствует об ошибочности перечисления Шалашовым Д.В. в пользу ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» 16 000 000 руб., или о перечислении ответчиком денежных средств в сумме 16 000 000 руб. по письму Шалашова Д.В. от 02.12.2013 в адрес третьего лица - ООО «МКХ-СП».

Факт наличия договорных отношений между Шалашовым Д.В. и ООО «МКХ-СП» документально не подтвержден и Шалашовым Д.В. отрицается.

В тоже время довод ответчика об отсутствии обязательственных отношений между ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» и ООО «МКХ-СП» опровергают банковские выписки по расчетному счету ответчика и третьего лица, согласно которым ответчик в период с 02.12.2013 по 08.05.2014 производил перечисления ООО «МКХ-СП» с назначением платежа «по договору займа 11 от 28.11.2013» в общей сумме 16 000 000 руб. и «по договору займа 3 от 18.02.2014» в общей сумме 12 620 000 руб.

При этом копию договора займа 3 от 18.02.2014 ответчик в материалы дела не представил.

В ходе проведения отделом УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю следственной проверки по заявлению, зарегистрированному в КУСП 07.04.2015 № 3144, Русановой Т.В. 23.04.2015 дала следующие объяснения: «в течение 2 дней после получения 16 000 000 руб. от Шалашова Д.В. данные денежные средства по указанию Комарова В.А. были перечислены на расчетный счет Московской организации – ООО «МКХ-СП», ранее с ней взаимоотношений никаких не было. Со слов Комарова В.А. данные денежные средства были перечислены в адрес ООО «МКХ-СП» в качестве инвестиций и через какое-то время должны были вернуться с процентами. По данному факту есть договор займа. Однако, денежные средства в адрес ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» от ООО «МКХ-СП» так и не поступили».

Довод ответчика о наличии договорных отношений между Шалашовым Д.В. и индивидуальным предпринимателем Конюхом М.Л., являющимся директором ООО «МКХ-СП», не подтверждает факт наличия договорных отношений между Шалашовым Д.В. с ООО «МКХ-СП». В материалы дела представлен договор о финансировании проекта «Приобретение действующих производств» от 04.10.2013, заключенный Шалашовым Д.В. с индивидуальным предпринимателем Конюхом М.Л., а также платежные поручения от 07.10.2013 № 944814 и № 946412 на сумму 16 000 000 руб. с назначением платежа «по соглашению о финансировании проекта «Приобретение действующих производств» от 04.10.2013».

Таким образом, договор от 04.10.2013, исполненный со стороны Шалашова Д.В. в полном объеме и надлежащим образом 07.10.2013, не мог послужить основанием для перечисления по нему от Шалашова Д.В. в адрес ООО «МКХ-СП» 16 000 000 руб. по письму от 02.12.2013, поскольку речь идет о различных гражданско-правовых отношениях между разными лицами. Наличие одних договорных отношений не связано и не обусловлено наличием других, 16 000 000 руб. перечислено Шалашовым Д.В. в рамках каждого из договоров.

В ходе первоначального рассмотрения настоящего дела ответчик не смог пояснить, каким образом письмо Шалашова Д.В. поступило к ответчику, поскольку на письме отсутствуют сведения о регистрации входящего документа.

При новом рассмотрении дела ответчиком представлен электронный вариант журнала учета входящей корреспонденции, согласно которому 02.12.2013 вх.№ 43 в адрес ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» поступило письмо от Шалашова Д.В. с реквизитами ООО «МКХ-СП» для перевода ошибочно зачисленных на счет средств.

В судебном заседании 07.08.2013 Зыль А.В. - директор ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» пояснила, что журнал учета входящей корреспонденции ведет секретарь, а потом распределяет поступившую корреспонденцию директору общества или бухгалтерии. Из представленного в дело ответчиком журнала учета входящей корреспонденции следует, что после регистрации секретарем письма от 02.12.2013 за вх.№ 43, указанное письмо передано в бухгалтерию.

В судебном заседании 23.08.2017 судом повторно заслушаны показания свидетеля Русановой Т.В., которая вновь пояснила, что Шалашов Д.В. лично принес и передал письмо от 02.12.2013 Комарову В.А. в кабинете Комарова В.А., где они находились примерно 15-20 минут. При этом Русанова Т.В. находилась в другом кабинете. После разговора Комаров В.А. позвал Русанову Т.В. к себе в кабинет и передал ей письмо от 02.12.2013, по которому в этот же день она перечислила денежные средства. При этом платежей по письму было три, денежные средства перечислялись на счет московской организации ООО «МКХ-СП». Про договор займа от 28.11.2013 с Шалашовым Д.В. она до предъявления претензии не слышала. Русанова Т.В. также пояснила, что договоры между ответчиком и ООО «МКХ-СП» не заключались, относительно систематических перечислений денежных средств ответчиком на счет ООО «МКХ-СП» в настоящий момент ничего пояснить не может.

На вопрос суда о том, консультировал ли ее кто-нибудь относительно того, как необходимо отвечать на вопросы суда и лиц, участвующих в деле, Русанова Т.В. ответила отрицательно, при этом по поводу листа бумаги в ее сумке, содержащего, в том числе, запись «...на вопросы «лысого» отвечать не помню», пояснения дать не смогла, представить на обозрение суда весь текст данного документа отказалась. Представитель Шалашова Д.В. – Бушмин В.С. предположил, что речь, видимо, идет о нем, так как внешние признаки совпадают. На вопросы Бушмина В.С. Русанова Т.В. отвечала уклончиво, в основном ссылаясь на то, что не помнит.

Заслушав свидетельские показания Русановой Т.В., суд пришел к выводу, что они являются противоречивыми, на все вопросы, которые не касаются письма от 02.12.2013, свидетель либо затрудняется ответить, либо не помнит, либо после представления на обозрение документов из материалов дела дает противоположные ответы.

Поскольку Русанова Т.В. находилась в другом кабинете и не видела какой именно документ передал Шалашов Д.В. Комарову В.А., у суда отсутствуют достаточные основания полагать, что речь идет именно о спорном письме от 02.12.2013.

К свидетельским показаниям Русановой Т.В. суд относится критически, поскольку свидетель является заинтересованным лицом (бухгалтером ответчика с момента создания общества по настоящее время), отказался представить суду лист бумаги, который содержал записи, вызывающие у суда обоснованные сомнения в достоверности свидетельских показаний. Если лист бумаги с записями не являлся для свидетеля указанием как следует отвечать на вопросы, свидетель не должен был отказываться раскрыть содержание данного документа, однако, уклонился от этого.

Кроме того, в ходе проведения отделом УЭБиПК ГУ МВД России по Красноярскому краю доследственной проверки по заявлению, зарегистрированному в КУСП 07.04.2015 N 3144, Русанова Т.В., давая показания, не указывала на поступление от Шалашова Д.В. письма от 02.12.2013, не оспаривала наличие заемных отношений между ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» и Шалашовым Д.В. и не отрицала факт перечисления денежных средств ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО «МКХ-СП» (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.05.2015, объяснения Русановой Т.В. от 23.04.2015).

Судом также учтено, что нынешний директор ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Зыль А.В. в судебном заседании 07.08.2017 пояснила, что письмо от 02.12.2013 получено секретарем и передано им в бухгалтерию общества. В подтверждение указанного факта Зыль А.В. представила в материалы дела журнал входящей корреспонденции. Следовательно, указанное письмо не могло быть передано Комарову В.А. в его кабинете Шалашовым Д.В., как на это указывает ответчик и свидетель Русанова Т.В.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что довод ответчика о том, что письмо от 02.12.2013 передано непосредственно Шалашовым Д.В. директору общества Комарову В.А. не подтверждается материалами дела.

Шалашов Д.В. отрицает факт изготовления и подписания со своей стороны письма от 02.12.2013 с указанным в нем содержанием.

Исследованные судом при новом рассмотрении хозяйственные операции ответчика, Шалашова Д.В. и ООО «МКХ-СП», свидетельствуют о том, что только между ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» и ООО «МКХ-СП» имелись соответствующие связи, так как ответчик неоднократно перечислял денежные средства ООО «МКХ-СП» по договору займа. Подобных отношений между ООО «МКХ-СП» и Шалашовым Д.В. судом не выявлено.

Таким образом, представленное ответчиком письмо от 02.12.2013 по своему содержанию не соответствует характеру фактических отношений между сторонами. Напротив, содержание письма опровергает фактически сложившиеся отношения, поскольку судом установлено, что не было ошибочного зачисления денежных средств в размере 16 000 000 руб., названная сумма предоставлена по договору займа от 28.11.2013. Доказательств того, что указанный договор был изменен, расторгнут или прекратил свое действие суду не предоставлено, а односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается. В такой ситуации, действуя разумно, заемщику следовало выяснить действительную волю Шалашова Д.В., следует ли рассматривать данное письмо от 02.12.2013 как основание для расторжения договора займа от 28.11.2013 о котором в письме нет упоминания. При этом ошибочного перечисления и получения денежных средств в сумме 16 000 0000 руб. не было.

Содержание письма от 02.12.2013 соответствует только доводам ответчика об отсутствии договорных отношений с Шалашовым Д.В. и ошибочном зачислении денежных средств, которые были перечислены ООО «МКХ-СП» по указанию Шалашова Д.В.

Однако, представленными в дело доказательствами установлено заключение договора займа, исполнение его условий Шалашовым Д.В., отсутствие хозяйственных отношений последнего с ООО «МКХ-СП» и наличие таковых у ответчика с ООО «МКХ-СП».

Поскольку у суда отсутствуют допустимые и относимые доказательства, свидетельствующие о том, что письмо от 02.12.2013 было изготовлено, подписано и передано Шалашовым Д.В. ответчику, у суда отсутствуют правовые основания для возложения на него неблагоприятных последствий его существования, учитывая установление факта нарушения последовательности изготовления данного письма (сначала проставление подписи, а потом наложение текста).

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства (в том числе, договор займа с предоставлением под залог от 28.11.2013, заключения экспертов от 20.10.2015 № 1964/2-3 и от 22.12.2015 № 3137/2-3, пояснения свидетелей Сидоренко О.В., Русановой Т.В. и показания Шалашова Д.В.), суд приходит к выводу о том, что представленное ответчиком письмо от 02.12.2013 не подтверждает факт возврата ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» Шалашову Д.В. денежных средств, полученных по договору займа от 28.11.2013.

Учитывая изложенное, доказательств того, что перечисленная сумма займа в размере 16 000 000 руб. была возвращена ответчиком Шалашову Д.В. или указанным им лицам, материалы дела не содержат.

При этом довод ответчика о том, что договор уступки от 09.12.2014, а также последующее соглашение от 12.09.2017 являются незаключенными и недействительными получил правовую оценку при первоначальном рассмотрении дела, а также в ходе нового рассмотрения в определении Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017.

В указанной части суд кассационной инстанции в постановлении от 21.06.2017 поддержал выводы судов нижестоящих инстанций о том, что непредставление истцом (цессионарием) доказательств оплаты им Шалашову Д.В. (цеденту) в соответствии с условиями договора уступки прав (цессии) от 09.12.2014 № 001/Д не может являться препятствием для перехода прав по нему и не свидетельствует о мнимости этого договора. Так как в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являясь стороной этого договора, ответчик (должник) не вправе в качестве возражений против требований нового кредитора ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате прав (требований) перед цедентом (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Учитывая изложенное, само по себе неисполнение принятой на себя обязанности по оплате переданного права требования, не свидетельствует о недействительности (ничтожности) сделки, а поскольку ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» является должником и действующим законодательством или договором не предусмотрен запрет на уступку прав требования и перевод долга, у ответчика отсутствует право на основание соглашения от 12.09.2017 по заявленным основаниям.

Действующим законодательством это не запрещено, поскольку статьей 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

Довод ответчика о том, что поведение истца и третьего лица – Шалашова Д.В. является злоупотреблением правом, отклоняется судом в связи со следующими обстоятельствами.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем

такая сделка может быть признана недействительной в соответствии со статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как нарушающая требования закона.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделки необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений.

Договор займа от 28.11.2013 заключен в рамках действующего законодательства, положений явно ущемляющих права и законные интересы сторон не содержит, доказательств, что какая-либо из сторон сделки действовала недобросовестно или в ущерб интересам другой стороны, материалы дела не содержат.

Сумма займа по договору от 28.11.2013 в размере 16 000 000 руб. должна была быть возвращено ответчиком до 28.01.2014.

Доказательств возврата указанной суммы ответчиком Шалашову Д.В., ООО ЮК «Арбитражная линия» или истцу в материалы дела не представлено.

Факт наличия договорных отношений между Шалашовым Д.В. и ИП Конюхом М.Л., а также между ООО «Амитекс» и ООО «МКХ-СП» не свидетельствует о недобросовестности истца и третьих лиц в рамках настоящего спора, доказательств обратного ответчик в материалы дела не представил.

Остальные доводы и возражения ответчика, опровергаются представленными в дело доказательствами и им дана правовая оценка в решении Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016, а также в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017. При этом судом кассационной инстанции в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017 выводы судов нижестоящих инстанций, за исключением тех, которые послужили основанием для передачи дела на новое рассмотрение, признаны законными и обоснованными. Доказательств обратного ответчиком при новом рассмотрении настоящего дела не представлено.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании 16 000 000 руб. суммы займа являются обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 4 договора займа от 28.11.2013 предусмотрено, что сумма займа предоставляется заемщику-залогодателю на условиях 10% годовых. Начисление процентов начинается со дня списания денежных средств с расчетного счета займодавца-залогодержателя.

Представленный истцом расчет процентов проверен судом и признан верным. Период пользования суммой займа определен истцом верно с 29.11.2013 по 07.08.2017, что не нарушает прав ответчика.

Ответчиком представленный истцом расчет процентов не оспорен.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017 являются обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также истец заявил требование о взыскании 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017.

В силу пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок

сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции после 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 40 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», расчет процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и начисляемых за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, осуществляется по ставкам, опубликованным для того федерального округа, на территории которого в момент заключения договора, совершения односторонней сделки или возникновения обязательства из внедоговорных отношений находилось место жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, - место его нахождения (пункт 2 статьи 307, пункт 2 статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом проценты рассчитываются исходя из фактического количества дней в году (365 и 366 дней).

Как установлено пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции с 01.08.2016), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку суду не представлены доказательства возврата суммы займа в срок, определенный договором, истец правомерно считает ответчика просрочившим денежное обязательство.

При проверке представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, судом установлено, что расчет процентов произведен истцом не верно.

При верном расчете размер процентов будет следующим:

с 29.01.2014 по 31.05.2015 = 488 дней = $16000000 / 100 * 8,25 / 365 * 488 = 1\,764\,821,92$ руб.

с 01.06.2015 по 14.06.2015 = 14 дней = $16000000 / 100 * 10,89 / 365 * 14 = 66\,831,78$ руб.
с 15.06.2015 по 14.07.2015 = 30 дней = $16000000 / 100 * 10,81 / 365 * 30 = 142\,158,90$ руб.
с 15.07.2015 по 16.08.2015 = 33 дня = $16000000 / 100 * 9,89 / 365 * 33 = 143\,066,30$ руб.
с 17.08.2015 по 14.09.2015 = 29 дней = $16000000 / 100 * 9,75 / 365 * 29 = 123\,945,21$ руб.
с 15.09.2015 по 14.10.2015 = 30 дней = $16000000 / 100 * 9,21 / 365 * 30 = 121\,117,81$ руб.
с 15.10.2015 по 16.11.2015 = 33 дней = $16000000 / 100 * 9,02 / 365 * 33 = 130\,481,10$ руб.
с 17.11.2015 по 14.12.2015 = 28 дней = $16000000 / 100 * 9 / 365 * 28 = 110\,465,75$ руб.
с 15.12.2015 по 31.12.2015 = 17 дней = $16000000 / 100 * 7,18 / 365 * 17 = 53\,505,75$ руб.
с 01.01.2016 по 24.01.2016 = 24 дня = $16000000 / 100 * 7,18 / 366 * 24 = 75\,331,15$ руб.
с 25.01.2016 по 18.02.2016 = 25 дней = $16000000 / 100 * 7,81 / 366 * 25 = 85\,355,19$ руб.
с 19.02.2016 по 16.03.2016 = 27 дней = $16000000 / 100 * 9 / 366 * 27 = 106\,229,51$ руб.
с 17.03.2016 по 14.04.2016 = 29 дней = $16000000 / 100 * 8,81 / 366 * 29 = 111\,689,62$ руб.
с 15.04.2016 по 18.05.2016 = 34 дней = $16000000 / 100 * 8,01 / 366 * 34 = 119\,055,74$ руб.
с 19.05.2016 по 15.06.2016 = 28 дней = $16000000 / 100 * 7,71 / 366 * 28 = 94\,373,77$ руб.
с 16.06.2016 по 14.07.2016 = 29 дней = $16000000 / 100 * 7,93 / 366 * 29 = 100\,533,33$ руб.
с 15.07.2016 по 31.07.2016 = 17 дней = $16000000 / 100 * 7,22 / 366 * 17 = 53\,656,83$ руб.
с 01.08.2016 по 18.09.2016 = 49 дней = $16000000 / 100 * 10,5 / 366 * 49 = 224\,918,03$ руб.
с 19.09.2016 по 31.12.2016 = 104 дня = $16000000 / 100 * 10 / 366 * 104 = 454\,644,81$ руб.
с 01.01.2017 по 26.03.2017 = 85 дней = $16000000 / 100 * 10 / 365 * 85 = 372\,602,74$ руб.
с 27.03.2017 по 01.05.2017 = 36 дней = $16000000 / 100 * 9,75 / 365 * 36 = 153\,863,01$ руб.
с 02.05.2017 по 18.06.2017 = 48 дней = $16000000 / 100 * 9,25 / 365 * 48 = 194\,630,14$ руб.
с 19.06.2017 по 07.08.2017 = 50 дней = $16000000 / 100 * 9 / 365 * 50 = 197\,260,27$ руб.

Проценты за все периоды составят 5 000 538 руб. 66 коп.

Поскольку при верном расчете размер процентов за пользование чужими денежными средствами составит большую сумму, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017 подлежит удовлетворению в полном объеме, в размере 4 938 351 руб. 34 коп.

Ответчик в представленном отзыве указал, что нормами гражданского законодательства не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности.

Одновременное применение двух мер ответственности за одно и то же правонарушение допускается только в том случае, когда законом или договором установлена штрафная неустойка (данная правовая позиция содержится в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.07.1998 № 2299/97, от 19.11.1996 № 3187/96).

По мнению ответчика, двойной мерой является взыскание процентов за пользование суммой займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Гражданского кодекса Российской Федерации), кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса).

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой

за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что взыскание платы за пользование заемными денежными средствами не является мерой ответственности, поэтому одновременное взыскание за один и тот же период процентов за пользование суммой займа и процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным.

Кроме того, ответчик также просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

С учетом разъяснений, данных в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 75 Постановления).

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В силу пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», к размеру процентов, взыскиваемых по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

Учитывая, что подлежащий взысканию размер процентов не превышает сумму основного долга, а также длительный период просрочки возврата заемных денежных средств, суд приходит к выводу, что статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежит.

В соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы истца по уплате государственной пошлины (платежное поручение от 24.12.2014 № 19 на сумму 116 976 руб.) подлежат отнесению на ответчика в размере 116 976 руб.

Расходы истца по оплате государственной пошлины за заявление о принятии обеспечительных мер в сумме 3 000 руб. (платежные поручения от 29.01.2015 № 36 на сумму 2 000 руб., от 03.02.2015 № 37 на сумму 1 000 руб.) подлежат отнесению на ответчика в полном объеме, поскольку определением Арбитражного суда Красноярского края от 10.02.2015 по делу № А33-26426/2014 суд удовлетворил заявленное требование. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А33-26426/2014 определение суда первой инстанции от 10.02.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

При этом с ответчика в доход федерального бюджета подлежат взысканию 3 000 руб. за поданную истцом апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016.

В отношении судебных издержек за проведение судебных экспертиз по делу расходы распределяются следующим образом.

За проведение судебной почерковедческой экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.07.2015, судебные расходы в размере 21 350 руб. (экспертиза оплачена истцом согласно платежному поручению от 22.07.2015 № 115), а также судебные расходы за проведение судебной технической экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2015, в размере 17 520 руб. (оплачена истцом по платежному поручению от 05.11.2015 № 12), с учетом выводов эксперта и результатов рассмотрения дела, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме, в размере 38 870 руб.

При этом расходы за проведение судебной почерковедческой экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.03.2016, в размере 12 000 руб. (оплачена ответчиком по чеку-ордеру от 24.02.2016), с учетом результатов рассмотрения дела, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278) в пользу индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича (ИНН 242201449390,

ОГРНИП 317246800070601) 26 843 008 руб. 87 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности, 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 руб. расходов за проведение судебных экспертиз по делу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278) в доход федерального бюджета 43 239 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что меры по обеспечению иска, принятые определением от 10.02.2015 года, сохраняют действие до фактического исполнения настоящего решения.

Судьи

Ю.И. Качур

О.В. Жирных

А.В. Кужлев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.11.2017 9:31:00
Кому выдана Качур Юлия Игоревна